



TAM-855/2-PN/79-2020

Rybnik, dnia 13.10.2020 r.

Do Wykonawców uczestniczących
w postępowaniu o udzielenie zamówienia

WYJAŚNIENIE - MODYFIKACJA 2

W PRZETARGU NIEOGRANICZONYM NA:

kompleksową roczną pełną obsługę serwisową tomografu komputerowego Optima CT 660 prod. GE Healthcare wraz z 3-ma stacjami lekarskimi AW Volume Share prod. GE Medical Systems, wraz z wyposażeniem

- postępowanie: **TAM-855-PN/79-2020**
opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych
z dnia 05.10.2020 r., nr 593213-N-2020

W związku z wniesionymi zapytaniem, zamawiający udziela poniższych odpowiedzi. Ponadto zamawiający wprowadza niżej podane modyfikacje.

Pytanie 1: „dotyczy pkt. III załącznika nr 1.2 do SIWZ – aktualizacje i modyfikacje

W pkt. III załącznika nr 1.2 do SIWZ – Wymagany zakres, część dotycząca Modyfikacji - Zamawiający wymaga wykonania:

- zalecanych przez producenta aktualizacji software'u systemowego i aplikacyjnego,
- wykonania zalecanych przez producenta modyfikacji urządzeń i oprogramowania celem poprawy wydajności, funkcjonalności i stabilności urządzeń oraz
- dostawy i wymiany wszystkich materiałów niezbędnych do przeprowadzenia modyfikacji zalecanych przez producenta.

Wskazujemy, iż zapis ten jest nieprecyzyjny, gdyż wiedzę na temat najnowszych aktualizacji i modyfikacji posiada jedynie producent sprzętu, firma GE.

Zamawiający stawiając w SIWZ ww. wymagania powinien przekazać pełną informację na temat zakresu planowanej aktualizacji i modyfikacji. Brak powyższej informacji stanowi poważne uchybienie oraz ma istotny wpływ na możliwość prawidłowej wyceny ww. zamówienia przez Wykonawców niezależnych od Producenta.

Jednocześnie, uzależnienie udziału w postępowaniu Wykonawcy od Producenta stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.

W wyroku KIO nr 1817/19 z dn. 01.10.2019 r. Izba wskazała, iż w okoliczności, w której skalkulowanie i złożenie oferty przez Wykonawcę w postępowaniu **uzależnione są od wiedzy i woli Producenta, stanowi o braku równowagi konkurencyjnej pomiędzy podmiotami.** Ponadto w wyroku z dn. 1.06.2017 r. Sąd Okręgowy wskazał, iż zaniechanie wystarczającego opisanie przedmiotu zamówienia, w szczególności **odsyłanie do**

Telefony:

Centrala: 032 42-91-000

Główny Księgowy: 032 42-91-299

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia: 032 42-91-288

Sekretariat: 032 42-91-254

Dział Organizacyjny: 032 42-926-11

Fax: 032 42-28-272

BGŻ BNP Paribas SA 38 1600 1055 1833 4024 4000 0001

informacji posiadanych przez inne podmioty, stanowi naruszenie art. 29 ust 1 ustawy PZP.

W związku z powyższym prosimy o usunięcie zapisów dotyczących:

- wykonania zalecanych przez producenta aktualizacji software'u systemowego i aplikacyjnego.
- wykonania zalecanych przez producenta modyfikacji urządzeń i oprogramowania celem poprawy wydajności, funkcjonalności i stabilności urządzeń
- dostawy i wymiany wszystkich materiałów niezbędnych do przeprowadzenia modyfikacji zalecanych przez producenta.

*lub dokładne opisanie przedmiotu zamówienia, w szczególności poprzez określenie **liczby** aktualizacji i modyfikacji w okresie trwania umowy (bądź liczby aktualizacji/modyfikacji w ciągu roku kalendarzowego) wraz z **harmonogramem** ich dokonywania oraz **dokładnego zakresu tych aktualizacji/modyfikacji** (z jakiej wersji oprogramowania do jakiej?), które wykonawcy powinni przyjąć na potrzeby kalkulacji cen ofertowych.*

W przypadku braku możliwości doprecyzowania w/w zakresu, prosimy o jego usunięcie z SIWZ.

Ponadto, wskazujemy że zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych, to wytwórca jest obowiązany zapewnić, że autoryzowany przedstawiciel oraz każdy inny podmiot upoważniony przez wytwórcę do działania w jego imieniu w sprawach incydentów medycznych i w sprawach dotyczących bezpieczeństwa wyrobu będą realizowali zewnętrzne działania korygujące dotyczące bezpieczeństwa - Field Safety Corrective Action.

Innymi słowy, to wytwórca (producent) sprzętu jest ustawowo zobowiązany do bezpłatnego dokonywania bieżących aktualizacji w zakresie koniecznym dla zapewnienia bezpieczeństwa aparatu jego produkcji."

Odpowiedź 1: Według zamawiającego brak dokładnej informacji dotyczących zakresu aktualizacji i modyfikacji w danym okresie roku lub trwania umowy nie jest poważnym uchybieniem, gdyż zamawiający nie posiada wiedzy ile aktualizacji i modyfikacji będzie zalecana przez producenta.

Pytanie 2: „dotyczy pkt. XI SIWZ oraz pkt. II załącznika nr 1.2 do SIWZ – czas reakcji serwisu

Prosimy o potwierdzenie, że jako czas reakcji serwisu wskazany w pkt. XI SIWZ oraz pkt. II załącznika nr 1.2 do SIWZ – Zamawiający uzna podjęcie zdalnej diagnostyki tomografu."

Odpowiedź 2: Zamawiający potwierdza, iż uznaje podjęcie zdalnej diagnostyki tomografu jako rozpoczęcie czasu reakcji.

Pytanie 3: „dotyczy § 3 ust. 2 wzoru umowy – załącznik nr 3 do SIWZ – części zamiennie tożsame

W § 3 ust. 2 wzoru umowy Zamawiający wymaga stosowania oryginalnych części GE i tożsamych (identycznych) z tymi, które są obecnie zainstalowane - zalecanych przez producenta tomografu.

*Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w ramach brzmienia zapisu § 3 ust. 2 wzoru umowy dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawcę części zamiennych **równoważnych** do oryginalnych i kompatybilnych z tomografem komputerowym GE Optima CT 660 – **zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy PZP.***

Zwracamy uwagę, iż wskazanie na części zamiennie, których producentem jest GE wskazuje na możliwość wykonania zamówienia tylko przez jeden podmiot tj. producenta tomografu. Oferty innych wykonawców, którzy mogliby zakupić np. lampę RTG u producenta GE z oczywistych względów będą niekonkurencyjne. Wykonawca niezależny od producenta może zaoferować lampę RTG równoważną do lampy oryginalnej, kompatybilną z tomografem komputerowym GE Optima CT 660, posiadającą certyfikat zgodności CE - z wymaganą przez Zamawiającego 12-to miesięczną gwarancją - za dużo mniejszą wartość.

*Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. akt KIO 153/11, z przepisów ustawy o wyrobach medycznych nie wynika utrata certyfikatu zgodności CE dla całego produktu w wypadku **użycia części zamiennej innej niż***

producenta, zwłaszcza jeśli niniejsza część ma także certyfikat zgodności CE, do tego jest dedykowana dla tomografu komputerowego danego producenta.

Odpowiedź 3: Zamawiający dopuszcza użycie części zamiennych równoważnych do oryginalnych i kompatybilnych z posiadanym sprzętem.

Pytanie 4: „dotyczy § 3 ust. 2 wzoru umowy – załącznik nr 3 do SIWZ – nowe części zamienne

*Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga dostarczenia nowych części zamiennych do aparatu, natomiast w przypadku wydłużonego terminu ich dostawy – w celu skrócenia czasu ewentualnego przestoju aparatu - Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawcę, w celu wykonania zadania w sposób zapewniający sprawne i bezpieczne działanie urządzenia, części regenerowanych/używanych, jednakże **nieodbiegających parametrami od nowych**, oryginalnych, dedykowanych przez producenta. Nadmieniamy, iż **części regenerowane/używane posiadają wymaganą przez Zamawiającego 12-to miesięczną gwarancję**. Powyższe rozwiązanie przełoży się na ponoszenie znacznie niższych wydatków przez Zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu sprawności aparatów jak podczas instalacji części nowych, co z kolei ma swoje odzwierciedlenie w racjonalnym wydatkowaniu środków publicznych, których Zamawiający jest dysponentem, i za których racjonalne wydatkowanie podlega odpowiedzialności karnej wynikającej z ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.”*

Odpowiedź 4: Zamawiający oczekuje dostarczenia fabrycznie nowych części i jednocześnie nie dopuszcza zastosowania części regenerowanych/używanych.

Pytanie 5: „Zwracamy się z prośbą o podanie daty ostatniej wymiany lampy w przedmiotowym tomografie komputerowym oraz jej przebiegu w mAs lub ilości wykonanych badań.”

Odpowiedź 5: Lampa RTG z TK typ Optima 660 była ostatnio wymieniana w grudniu 2018 r. Najnowsze informacje posiadane przez zamawiającego dot. przebiegu lamy RTG: to 160 kAs na dzień 18.06.2020 r. oraz total patient exams: 19807 - dane z dnia 12.10.2020 r.

Pytanie 6: „Prosimy o potwierdzenie, że urządzenie objęte przedmiotowym zamówieniem jest całkowicie sprawne i Wykonawca będzie zobowiązany do naprawy wyłącznie tych uszkodzeń, które powstaną w okresie obowiązywania umowy, zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

Wszelkie ewentualne awarie powstałe przed terminem zawarcia umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostaną usunięte na koszt Zamawiającego w ramach odrębnego zlecenia.”

Odpowiedź 6: Zamawiający potwierdza, że Wykonawca będzie zobowiązany do naprawy wyłącznie tych uszkodzeń, które powstaną w okresie obowiązywania umowy.

Pozostałe warunki zamówienia nie ulegają zmianie, aktualny pozostaje również termin składania ofert przedłużony pismem nr TAM-855/1-PN/79-2020 z dnia 12.10.2020 r. (modyfikacja 1) **do dnia 16.10.2020 r. do godziny 10.00** oraz termin otwarcia ofert: w tym samym dniu o godzinie 10.30.